

Urząd Miasta Oświęcim
32-600 Oświęcim, ul. Zaborska 2
tel. 033/842-91-00, fax 033/842-91-99
NIP 549-00-23-228



Raport z konsultacji społecznych dotyczących obszarów rewitalizacji w ramach „Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Oświęcim na lata 2015-2025”

Spis treści

| | |
|--|----|
| 1. Wprowadzenie..... | 3 |
| 1.1 Przedmiot konsultacji i podstawa prawna | 3 |
| 1.2 Podmioty uprawnione do uczestnictwa w konsultacjach | 3 |
| 1.3 Termin konsultacji | 3 |
| 1.4 Forma i tryb konsultacji | 3 |
| 2. Charakterystyka obszarów przewidzianych do rewitalizacji – wyniki badania ankietowego | 4 |
| 2.1 Obszar I – Chemików | 7 |
| 2.2 Obszar II – Stare Miasto..... | 13 |
| 2.3 Obszar III – Kamieniec-Pileckiego | 19 |
| 2.4 Analiza porównawcza obszarów zdegradowanych na tle miasta | 25 |
| 3. Podsumowanie wyników konsultacji | 28 |
| Załącznik nr 1 Stanowisko w sprawie zgłoszonych uwag | 30 |
| Uwagi do obszaru I – Chemików..... | 30 |
| Uwagi do obszaru II – Stare Miasto | 32 |
| Uwagi do obszaru III – Kamieniec-Pileckiego..... | 34 |
| Inne uwagi..... | 35 |
| Załącznik nr 2 Kwestionariusz ankietowy - wzór | 36 |
| Spis grafik..... | 39 |
| Spis tabel..... | 39 |
| Spis wykresów..... | 39 |

1. Wprowadzenie

1.1 Przedmiot konsultacji i podstawa prawna

Przedmiotem konsultacji jest poznanie opinii mieszkańców Oświęcimia na temat wyznaczonych obszarów rewitalizacji, stanowiących podstawę do opracowania „Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Oświęcim na lata 2015-2025”. Konsultacje społeczne przeprowadzono na podstawie: Ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (Dz. U. z 2015 r. poz. 1777), „Wytycznych w zakresie rewitalizacji w programach operacyjnych na lata 2014-2020”, wydanych przez Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju (Warszawa, 3 lipca 2015 r.); art.5a ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2015 r. poz. 1515 – j.t. ze zm.) oraz §9 ust. 1 i 2 załącznika do uchwały nr XI/195/15 Rady Miasta Oświęcim z dnia 26 sierpnia 2015 r. w sprawie określenia zasad i trybu przeprowadzenia konsultacji społecznych.

1.2 Podmioty uprawnione do uczestnictwa w konsultacjach

Uprawnionymi do uczestnictwa w konsultacjach społecznych byli mieszkańcy oraz wszystkie działające na obszarze miasta podmioty społeczno-gospodarcze.

1.3 Termin konsultacji

Konsultacje społeczne dotyczące obszarów rewitalizacji Oświęcimia na lata 2015-2025, które będą stanowiły podstawę do opracowania „Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Oświęcim na lata 2015-2025”, przeprowadzono w terminie od 15.10.2015 r. do 5.11.2015 r.

1.4 Forma i tryb konsultacji

Informacja o konsultacjach społecznych dotyczących planowanych obszarów rewitalizacji na terenie miasta Oświęcimia, które będą stanowiły podstawę do opracowania „Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Oświęcim na lata 2015-2025” rozpowszechniane były poprzez:

1. ankietę elektroniczną wraz z analizą wskaźnikową oraz formularzem konsultacyjnym na stronie internetowej Miasta Oświęcimia,
2. informacje w mediach lokalnych,
3. punkt konsultacyjny zlokalizowany w Urzędzie Miasta (Biuro Rozwoju Miasta),
4. pisemną informację przesłaną do Rad Osiedli działających na terenie miasta.

Uwagi do wyznaczonych obszarów oraz dokonywanie ocen zdelimitowanych terenów można było dokonywać poprzez uzupełnienie ankiety w wersji elektronicznej i papierowej oraz zbieranie wniosków i opinii.

2. Charakterystyka obszarów przewidzianych do rewitalizacji – wyniki badania ankietowego

W ramach pierwszego etapu opracowywania „Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Oświęcim na lata 2015-2025” przeprowadzono konsultacje wśród mieszkańców. Badanie przeprowadzono w okresie od 15 października do 5 listopada 2015 roku. Do respondentów docierano dwoma sposobami:

- poprzez opublikowanie ankiety na stronie internetowej Miasta Oświęcimia dostępnej pod adresem www.deltapartner.pl/ankieta_oswiecim/,
- w formie tradycyjnej (papierowej) w punkcie konsultacyjnym w Biurze Rozwoju Miasta, Oświęcim, ul. Zaborska 2, pokój 27, 28.

W badaniu ankietowym łącznie wzięły udział 64 osoby, w tym 14 osób zgłosiło uwagi do przedstawionych obszarów rewitalizowanych. Ankiety w większości wypełniane były elektronicznie, do Biura Rozwoju Miasta wpłynęły trzy uwagi. Poniżej przedstawione zostały zbiorcze dane socjodemograficzne populacji biorącej udział w badaniu.

Podział ze względu na płeć respondentów był równomierny.

Wykres 1 Struktura respondentów wg. płci [%]



Źródło: badanie ankietowe, n=64

Połowa ankietowanych to osoby w przedziale od 35 do 64 roku życia. Nieco ponad ¼ badanych to osoby młode pomiędzy 25 i 34 rokiem życia. Osoby najstarsze stanowią 3,13% respondentów.

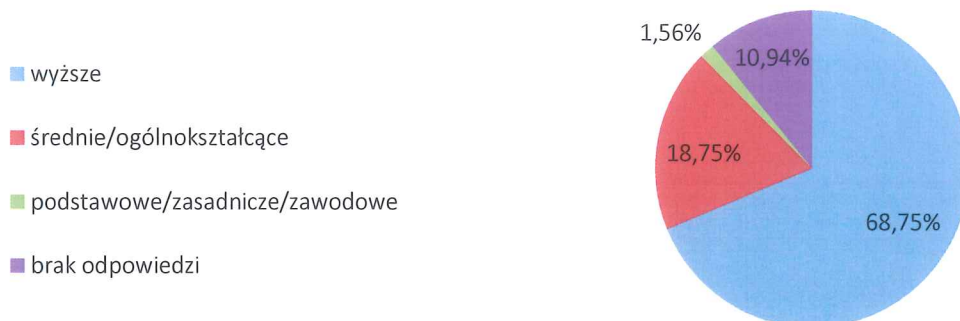
Wykres 2 Struktura respondentów wg. wieku [%]



Źródło: badanie ankietowe, n=64

Wykres poniżej pokazuje jak kształtowała się ilość osób biorących udział w konsultacjach społecznych ze względu na wykształcenie.

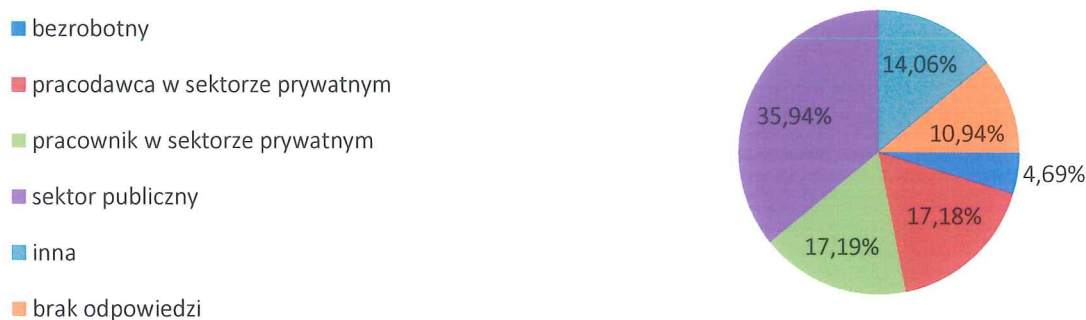
Wykres 3 Struktura wykształcenia respondentów [%]



Źródło: badanie ankietowe, n=64

Kolejny wykres przedstawia podział respondentów ze względu na ich status na rynku pracy.

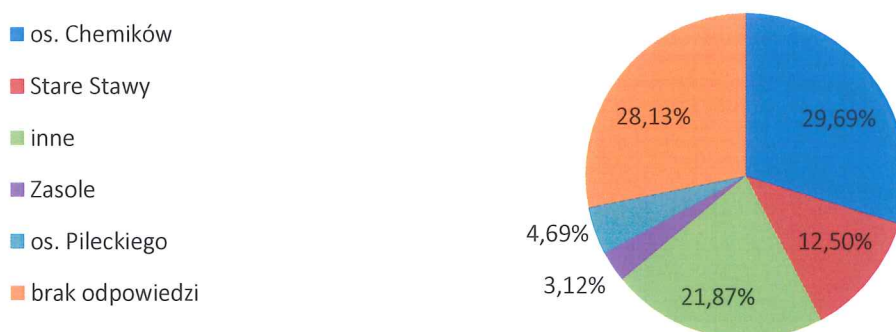
Wykres 4 Grupy zawodowe respondentów [%]



Źródło: badanie ankietowe, n=64

Na poniższym wykresie znajduje się rozkład uczestników badania pod kątem ich miejsca zamieszkania. Najliczniejszą grupę stanowili mieszkańcy osiedla Chemików, stanowiącego pierwszy ze zdelimitowanych obszarów przewidzianych do rewitalizacji.

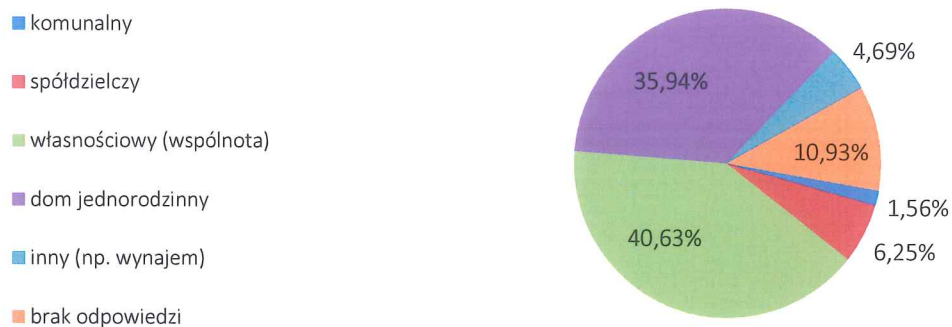
Wykres 5 Struktura zamieszkania osób uczestniczących w badaniu [%]



Źródło: badanie ankietowe, n=64

Jak wynika z przeprowadzonych konsultacji, nieco ponad 40% badanych mieszka w lokalach własnościowych zarządzanych przez wspólnoty mieszkaniowe. Drugą najliczniej reprezentowaną grupę stanowią mieszkańcy domów jednorodzinnych.

Wykres 6 Struktura rodzajów lokali, w których mieszkają respondenci [%]



Źródło: badanie ankietowe, n=64

2.1 Obszar I – Chemików

Wyznaczony do rewitalizacji obszar obejmuje teren o powierzchni ok. 104,34 ha, który zamieszkuje 7 706 mieszkańców (dane z Wydziału Spraw Obywatelskich Urzędu Miasta z dnia 15.09.2015 r.). W strefie pomiędzy al. Słowackiego, ul. Chemików, ul. Dąbrowskiego i ul. Olszewskiego znajduje się park, o powierzchni ok 24 ha, który powstał w połowie lat sześćdziesiątych XX wieku jako pas zieleni izolacyjnej dla zabudowy mieszkaniowej Oświęcimia od Zakładów Chemicznych. Aktualnie obszar ten jest nieuporządkowanym, mocno zadrzewionym terenem zielonym. Obszar I stanowiący część osiedla Chemików charakteryzuje się szczególnie niekorzystnymi wskaźnikami w zakresie bezrobocia m.in. w kontekście wyższego od przeciętnej udziału bezrobotnych kobiet w przeliczeniu na 100 mieszkańców. Dodatkowo na wyznaczonym obszarze odnotowano wyższy od przeciętnej udział osób bezrobotnych z wykształceniem średnim. Pozostałe wskaźniki zbliżone są do średniej miasta. Objęcie terenu programem rewitalizacji pozwoli na prowadzenie działań służących przeciwdziałaniu negatywnym zjawiskom. Powinno się to przełożyć m.in. na poprawę jakości życia mieszkańców oraz zwiększenie bezpieczeństwa w mieście.

W badaniu ankietowym dotyczącym obszaru I Chemików wzięło udział 33 respondentów, z czego 5 badanych przedstawiło swoje opinie. Uwagi wraz ze stanowiskiem ich dotyczącym, zostały umieszczone w Załączniku nr 1 niniejszego opracowania.

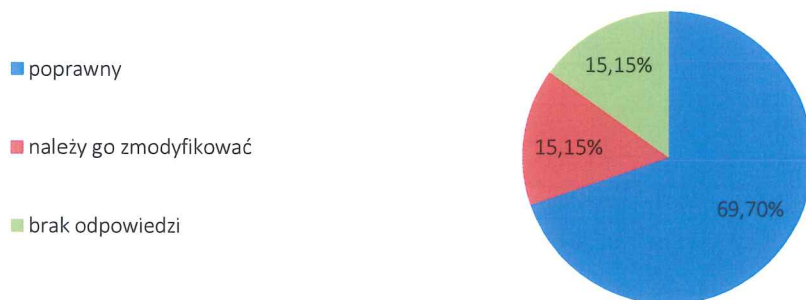
Poniższa grafika określa granice omawianego obszaru na tle najbliższego otoczenia.

Grafika 1 Zasięg terytorialny – Obszar Chemików



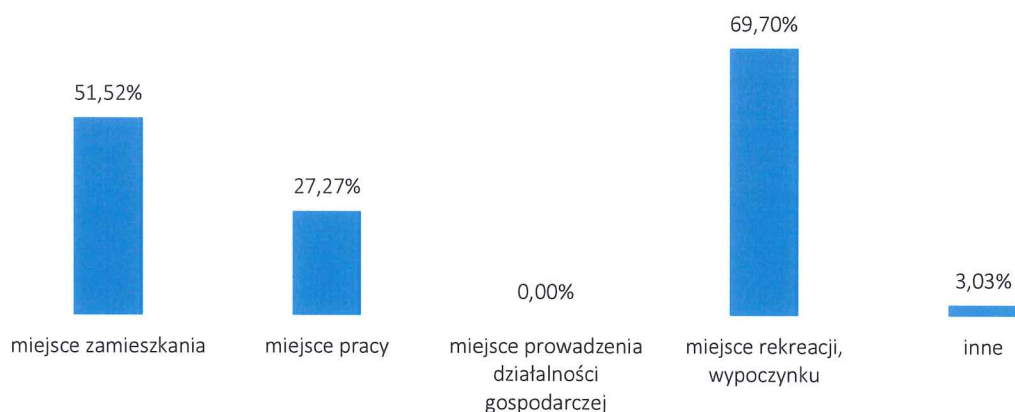
Jak wynika z przeprowadzonych konsultacji, blisko 70% respondentów ocenia zdelimitowany obszar jako poprawny, natomiast około 15% badanych wskazuje na konieczność dokonania modyfikacji wytyczonego zasięgu terytorialnego obszaru Chemików. Warto zwrócić uwagę, że ankieta dotycząca omawianego obszaru cieszyła się największym zainteresowaniem wśród mieszkańców. Uwagi i stanowisko w kwestii ich uwzględnienia znajdują się w Załączniku nr 1 do Raportu.

Wykres 7 Opinie mieszkańców na temat wytyczonego obszaru I Chemików [%]



Źródło: badanie ankietowe, n=33

Wykres 8 Powiązania respondentów z obszarem I Chemików [%]



Źródło: badanie ankietowe, n=33

Dla ponad połowy respondentów obszar Chemików to miejsce zamieszkania, natomiast dla około 30% to miejsce pracy. Dominującą odpowiedzią było definiowanie omawianego terenu jako miejsca rekreacji i wypoczynku. Dodatkowo w kategorii inne znalazła się odpowiedź: miejsce spotkań z rodziną i przyjaciółmi. Respondenci mogli zaznaczyć więcej niż jedną odpowiedź.

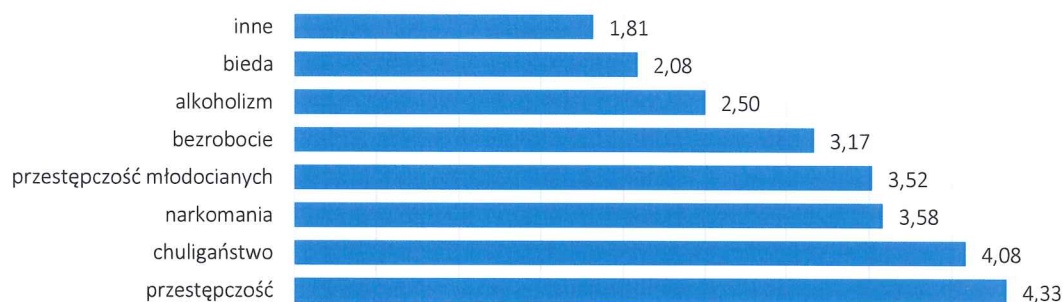
Wykres 9 Skala występowania problemów ekonomicznych na obszarze I Chemików



Źródło: badanie ankietowe, n=33

Powyższy wykres ilustruje odpowiedzi na pytanie dotyczące skali występowania problemów ekonomicznych na obszarze Chemików. Respondent odpowiadając na wskazane pytanie dokonywał hierarchizacji poszczególnych zjawisk oraz problemów występujących jego zdaniem na obszarze i mógł zaznaczyć więcej niż jedną odpowiedź. W związku z przyjętą metodologią 1 oznacza problem, który powinien być rozwiązany jako pierwszy, a 5 oznacza, że rozwiązanie tej kwestii jest mniej ważne. Wyniki na wykresie prezentują średnią pozycję problemu w hierarchii potrzeb mieszkańców biorących udział w badaniu. Ponieważ możliwość wyboru odpowiedzi ograniczała się do kilku zagadnień pozostawiono respondentom możliwość dopisania innych, z ich punktu widzenia, istotnych problemów. W kategorii inne, znajdujemy następujące wskazania: mało rozrywki (2 odpowiedzi), problem nocujących w miejscach publicznych, brak miejsca do rekreacji, konieczność rewitalizacji miejsca zamieszkania czy też brak zagospodarowanych terenów rekreacyjnych. Warto zwrócić uwagę, że najmniej istotnym problemem dla ankietowanych jest kwestia rozwoju handlu i usług.

Wykres 10 Skala występowania problemów społecznych na obszarze I Chemików



Źródło: badanie ankietowe, n=33

Powyższy wykres ilustruje odpowiedzi na pytanie dotyczące skali występowania problemów społecznych na obszarze Chemików. Respondent odpowiadając na pytanie dokonywał hierarchizacji poszczególnych zjawisk i problemów występujących jego zdaniem na obszarze i mógł zaznaczyć więcej niż jedną odpowiedź. W związku z przyjętą metodologią 1 oznacza problem, który powinien być rozwiązany jako pierwszy, a 8 oznacza, że rozwiązanie tej kwestii jest mniej ważne. Wyniki na wykresie prezentują średnią pozycję problemu w hierarchii potrzeb mieszkańców biorących udział w badaniu. Respondenci

w ramach kategorii inne wskazywali na czystość chodników, brak miejsc parkingowych, problem bezdomności oraz patologie domowe. Wśród pozostałych kategorii silniej artykułowano kwestie związane z biedą, alkoholizmem i bezrobociem w porównaniu do chuligaństwa i przestępczości, które wpływają na ogólnie odczuwalne poczucie bezpieczeństwa wśród mieszkańców.

Wykres 11 Skala występowania problemów przestrzennych na obszarze I Chemików



Źródło: badanie ankietowe, n=33

Powyższy wykres ilustruje odpowiedzi na pytanie dotyczące skali występowania problemów przestrzennych na obszarze Chemików. Respondent odpowiadając na pytanie dokonywał hierarchizacji poszczególnych zjawisk i problemów występujących jego zdaniem na obszarze i mógł zaznaczyć więcej niż jedną odpowiedź. W związku z przyjętą metodologią 1 oznacza problem, który powinien być rozwiązany jako pierwszy, a 12 oznacza, że rozwiązanie tej kwestii jest mniej ważne. Wyniki na wykresie prezentują średnią pozycję problemu w hierarchii potrzeb mieszkańców biorących udział w badaniu. Najsilniej artykułowanymi problemami są zagadnienia związane z deficytami w monitoringu oraz oświetleniu przestrzeni publicznej na obszarze Chemików.

Wykres 12 Postulowane efekty osiągnięte w ramach procesu rewitalizacji na obszarze I Chemików



Źródło: badanie ankietowe, n=33

Powyższy wykres ilustruje odpowiedzi na pytanie dotyczące efektów i rezultatów najbardziej pożądanых w ramach planowanego procesu rewitalizacji na obszarze Chemików. Respondent odpowiadając na pytanie dokonywał hierarchizacji poszczególnych zjawisk i problemów występujących

jego zdaniem na obszarze i mógł zaznaczyć więcej niż jedną odpowiedź. W związku z przyjętą metodologią 1 oznacza efekt, który powinien być osiągnięty jako pierwszy, a 6 oznacza, że rezultat w omawianej kwestii jest mniej ważny. Wyniki na wykresie prezentują potrzeby mieszkańców biorących udział w badaniu. W kategorii inne odnotowano postulat zwiększenia liczby miejsc parkingowych.

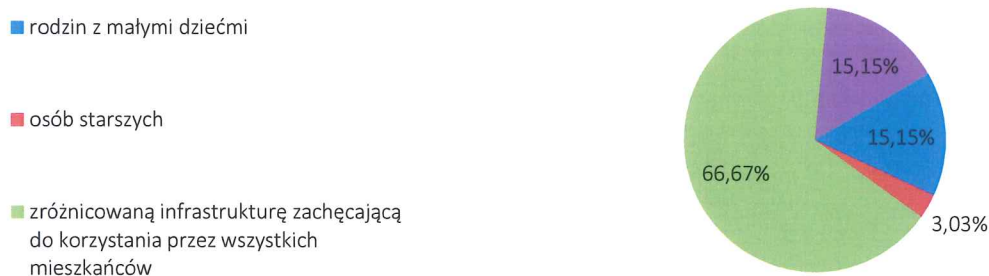
Wykres 13 Najważniejsze elementy zagospodarowania obszaru I Chemików [%]



Źródło: badanie ankietowe, n=33

Powyższy wykres prezentuje odpowiedzi odnoszące się do potrzeb w zakresie zagospodarowania obszaru Chemików. Respondent mógł zaznaczyć więcej niż jedną odpowiedź. W kategorii inne ankietowani wskazywali potrzebę zwiększenia liczby miejsc parkingowych oraz deficytu w oświetleniu. Kluczowym elementem zagospodarowania w opiniach respondentów jest przestrzeń z ofertą spędzania czasu wolnego.

Wykres 14 Preferencje przeznaczenia infrastruktury na obszarze I Chemików [%]



Źródło: badanie ankietowe, n=33

Wykres przedstawia preferencje respondentów w zakresie inwestycji infrastrukturalnych. Ich zdaniem powinna to być głównie infrastruktura dedykowana wszystkim mieszkańcom obszaru o charakterze ogólnoużytkowym.

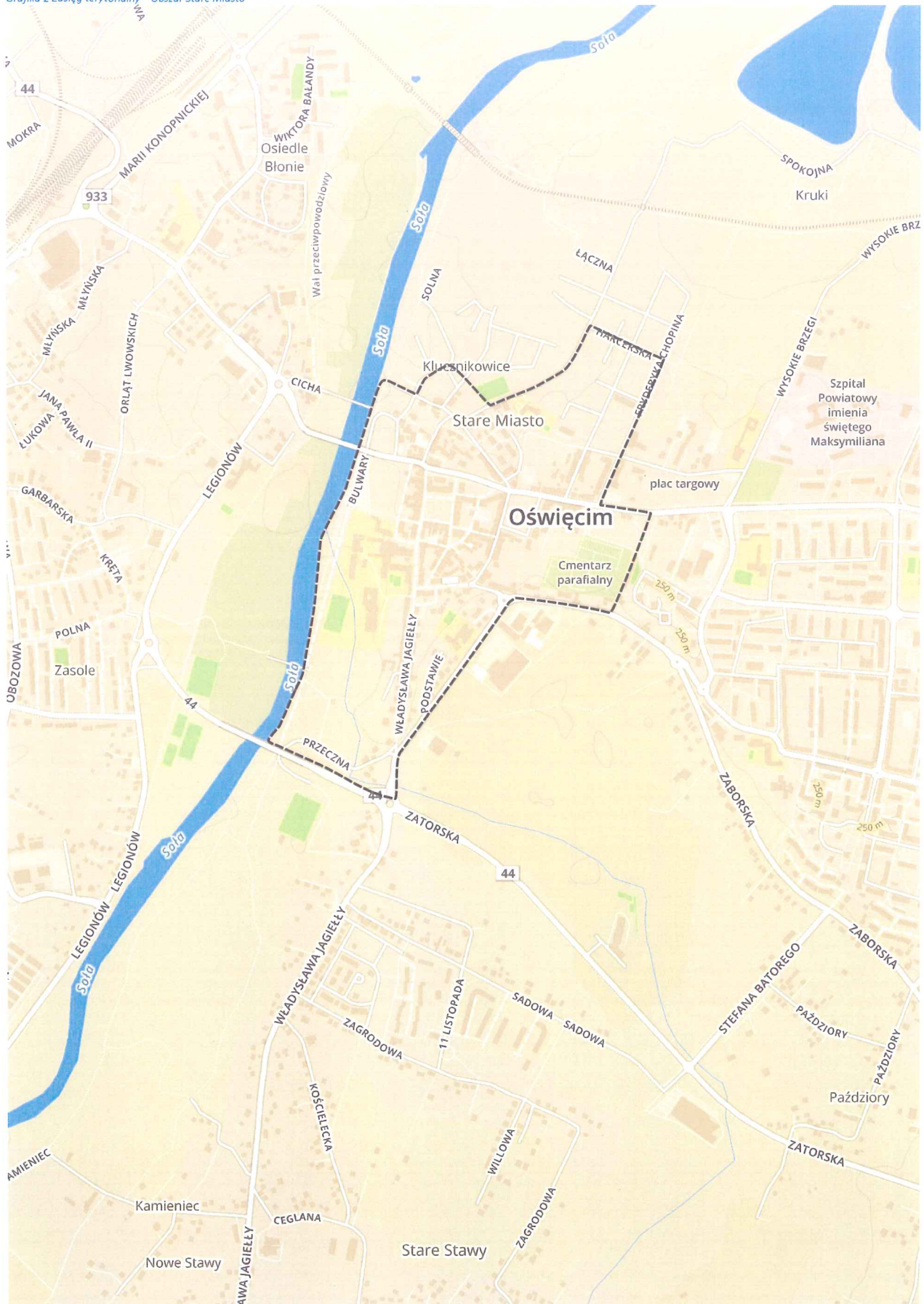
2.2 Obszar II – Stare Miasto

Stare Miasto to teren obejmujący 68,27 ha, i zamieszkiwany przez 2 018 osób analogicznie jak wcześniej dane z SO, w jego skład wchodzi tereny Starego Miasta, Bulwarów, osiedla Fika i osiedla przy ul. Górnickiego oraz strefa między ul. Krasickiego a ul. Fryderyka Chopina. Analiza porównawcza wskaźników związanych z zagrożeniami społecznymi na obszarze Starego Miasta pokazuje najwyższy, wśród wyznaczonych obszarów, poziom przestępczości, w tym przestępczości nieletnich. Ogólna liczba rejestrowanych przestępstw w przeliczeniu na 100 mieszkańców obszaru jest o ponad połowę wyższa w porównaniu do całego miasta. Dodatkowo udział bezrobotnych z wykształceniem podstawowym lub gimnazjalnym stanowi blisko 44,6% łącznej ich liczby. Jednocześnie kwota udzielonych świadczeń przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w przeliczeniu na 100 mieszkańców obszaru stanowi dwukrotność średniej dla miasta.

W badaniu ankietowym dotyczącym obszaru Starego Miasta wzięło udział 18 respondentów, z czego 5 badanych przedstawiło swoje opinie. Uwagi wraz ze stanowiskiem zostały umieszczone w Załączniku nr 1 niniejszego opracowania.

Na poniższej grafice znajdują się granice omawianego obszaru na tle najbliższego otoczenia.

Grafika 2 Zasięg terytorialny – Obszar Stare Miasto



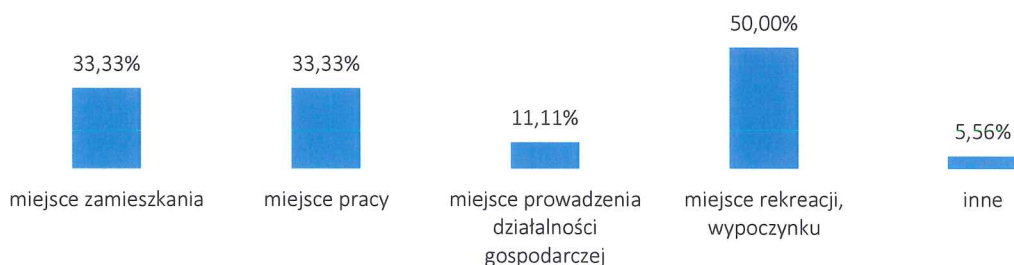
Jak wynika z przeprowadzonych konsultacji, nieco ponad 72% respondentów ocenia zdelimitowany obszar jako poprawny, natomiast 22% badanych wskazuje na konieczność dokonania modyfikacji wytyczonego zasięgu terytorialnego obszaru Starego Miasta.

Wykres 15 Opinie mieszkańców na temat wytyczonego obszaru II Stare Miasto [%]



Źródło: badanie ankietowe, n=18

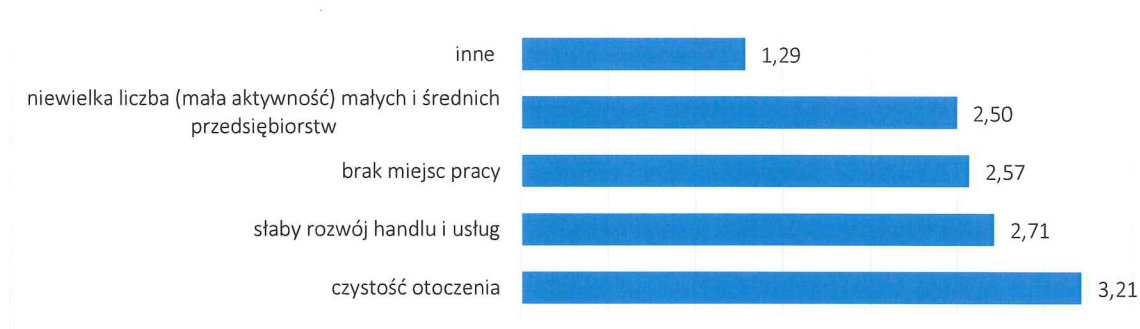
Wykres 16 Powiązania respondentów z obszarem II Stare Miasto [%]



Źródło: badanie ankietowe, n=18

Dla połowy respondentów obszaru Starego Miasta to miejsce rekreacji i wypoczynku, dla co trzeciego respondenta omawiany obszar to miejsce pracy lub zamieszkania. Dominującą odpowiedzią było definiowanie omawianego terenu jako miejsca rekreacji i wypoczynku. Dodatkowo w kategorii inne znalazła się odpowiedź wskazująca, że obszar jest miejscem załatwiania spraw urzędowych. Respondenci mogli zaznaczyć więcej niż jedną odpowiedź.

Wykres 17 Skala występowania problemów ekonomicznych na obszarze II Stare Miasto

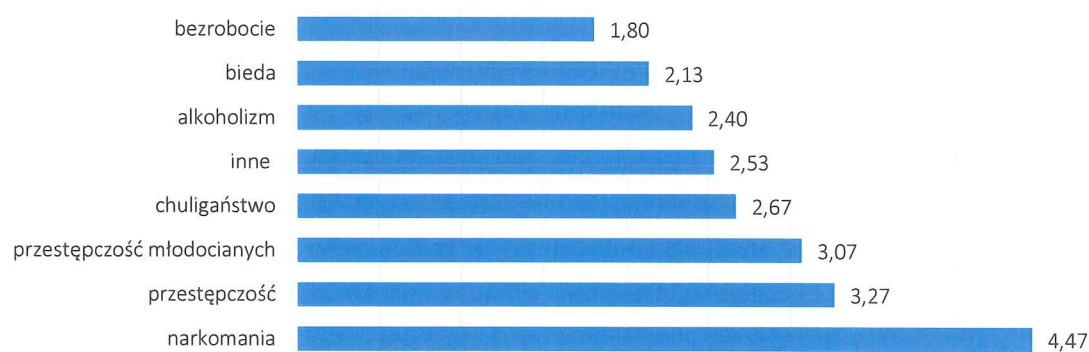


Źródło: badanie ankietowe, n=18

Powyższy wykres ilustruje odpowiedzi na pytanie dotyczące skali występowania problemów ekonomicznych na obszarze Starego Miasta. Respondent odpowiadając na pytanie dokonywał hierarchizacji poszczególnych zjawisk i problemów występujących jego zdaniem na obszarze i mógł

zaznaczyć więcej niż jedną odpowiedź. W związku z przyjętą metodologią 1 oznacza problem, który powinien być rozwiązany jako pierwszy, a 5 oznacza, że rozwiązanie tej kwestii jest mniej ważne. Wyniki na wykresie prezentują średnią pozycję problemu w hierarchii potrzeb mieszkańców biorących udział w badaniu. Respondenci wskazywali głównie na niską aktywność ekonomiczną wyrażoną niedostateczną liczbą małych i średnich firm. Korzystnie została oceniona czystość otoczenia.

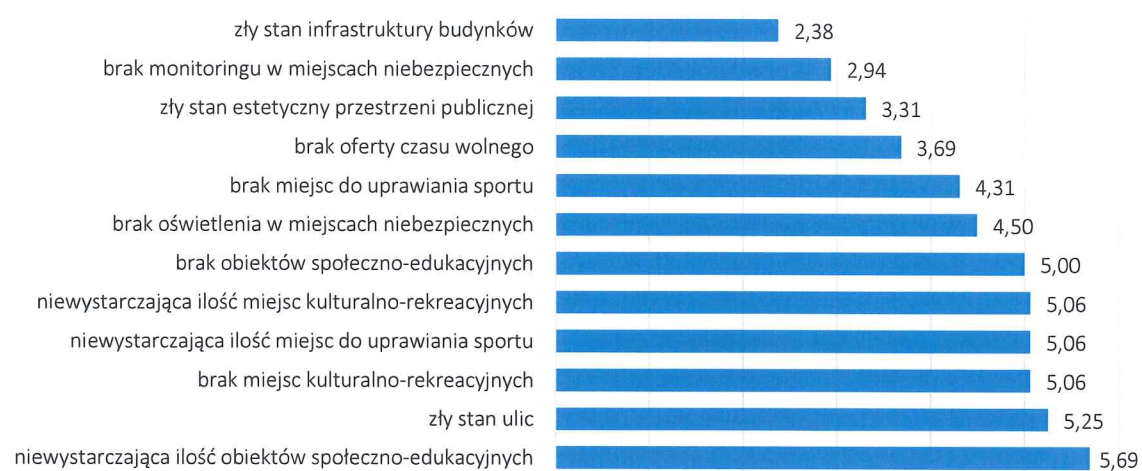
Wykres 18 Skala występowania problemów społecznych na obszarze II Stare Miasto



Źródło: badanie ankietowe, n=18

Powyższy wykres ilustruje odpowiedź na pytanie dotyczące skali występowania problemów społecznych na obszarze Starego Miasta. Respondent odpowiadając na pytanie dokonywał hierarchizacji poszczególnych zjawisk i problemów występujących jego zdaniem na obszarze i mógł zaznaczyć więcej niż jedną odpowiedź. W związku z przyjętą metodologią 1 oznacza problem, który powinien być rozwiązany jako pierwszy, a 8 oznacza, że rozwiązanie tej kwestii jest mniej ważne. Wyniki na wykresie prezentują średnią pozycję problemu w hierarchii potrzeb mieszkańców biorących udział w badaniu. Kluczowy problem społeczny wskazywany przez badanych to bezrobocie, bieda oraz alkoholizm. Warto zwrócić uwagę na relatywnie niski poziom akcentowania problemu narkomanii.

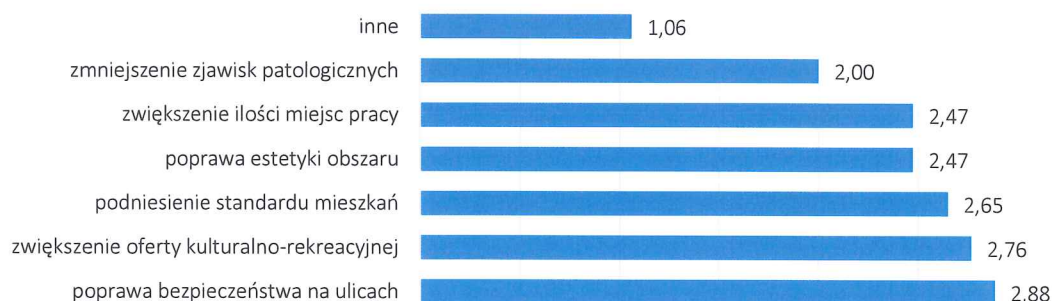
Wykres 19 Skala występowania problemów przestrzennych na obszarze II Stare Miasto



Źródło: badanie ankietowe, n=18

Powyższy wykres ilustruje odpowiedzi na pytanie dotyczące skali występowania problemów przestrzennych na obszarze Starego Miasta. Respondent odpowiadając na pytanie dokonywał hierarchizacji poszczególnych zjawisk i problemów występujących jego zdaniem na obszarze i mógł zaznaczyć więcej niż jedną odpowiedź. W związku z przyjętą metodologią 1 oznacza problem, który powinien być rozwiązany jako pierwszy, a 12 oznacza, że rozwiązanie tej kwestii jest mniej ważne. Wyniki na wykresie prezentują średnią pozycję problemu w hierarchii potrzeb mieszkańców biorących udział w badaniu. Najsilniej respondenci wyrażają problemy związane ze stanem infrastruktury budynków oraz estetyką przestrzeni publicznej. Dodatkowo respondenci w kategoriach problemu definiują brak monitoringu oraz monitoringu w miejscach niebezpiecznych.

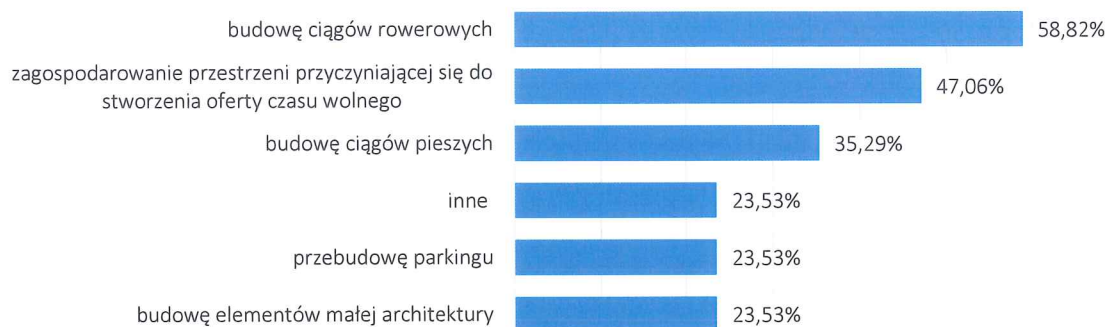
Wykres 20 Postulowane efekty osiągnięte w ramach procesu rewitalizacji na obszarze II Stare Miasto



Źródło: badanie ankietowe, n=18

Powyższy wykres ilustruje odpowiedzi na pytanie dotyczące efektów i rezultatów najbardziej pożądanym w ramach planowanego procesu rewitalizacji na obszarze Starego Miasta. Respondent odpowiadając na pytanie dokonywał hierarchizacji poszczególnych zjawisk i problemów występujących jego zdaniem na obszarze i mógł zaznaczyć więcej niż jedną odpowiedź. W związku z przyjętą metodologią 1 oznacza efekt, który powinien być osiągnięty jako pierwszy, a 6 oznacza, że rezultat w omawianej kwestii jest mniej ważny. Wyniki na wykresie prezentują preferencje mieszkańców biorących udział w badaniu. W kategorii inne odnotowano postulat likwidacji smogu i ograniczenia niskiej emisji. Wskazana jest także konieczność ograniczenia zjawisk patologicznych na badanym obszarze. Natomiast relatywnie korzystniej oceniane jest bezpieczeństwo na ulicach.

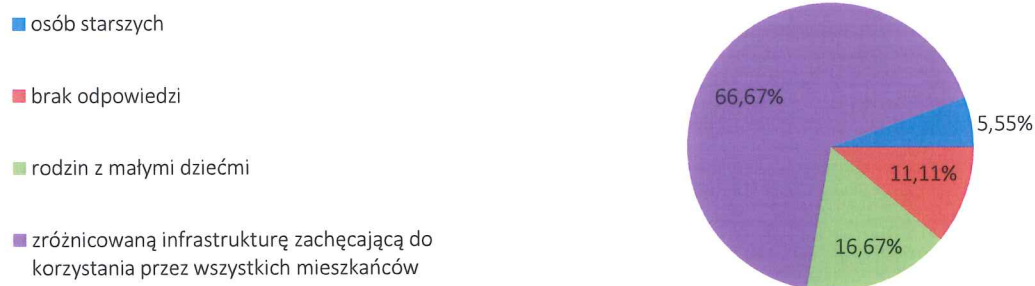
Wykres 21 Najważniejsze elementy zagospodarowania obszaru II Stare Miasto [%]



Źródło: badanie ankietowe, n=18

Powyższy wykres przedstawia kluczowe dla respondentów elementy zagospodarowania obszaru. Są to m.in. ciągi rowerowe (58,82%) oraz kwestie związane ze spędzaniem czasu wolnego (47,06%). W ramach kategorii inne znalazły się m.in. odpowiedzi wskazujące na potrzebę budowy placu zabaw pomiędzy ulicami Chopina i Piłsudskiego oraz konieczność stworzenia miejsc parkingowych dla autokarów turystycznych.

Wykres 22 Preferencje przeznaczenia infrastruktury na obszarze II Stare Miasto [%]



Źródło: badanie ankietowe, n=18

Badanie wskazało, że blisko 67% respondentów w zakresie inwestycji zaznaczyło potrzebę budowy zróżnicowanej infrastruktury, zachęcającej do korzystania przez wszystkich mieszkańców. Dodatkowo blisko 17% oczekuje utworzenia infrastruktury przyjaznej dla rodzin z małymi dziećmi.

2.3 Obszar III – Kamieniec-Pileckiego

Trzecią strefą przeznaczoną do rewitalizacji jest obszar o powierzchni około 109,73 ha i zamieszkiwany jest przez 762 osób (dane z SO) obejmujący Osiedle im. rtm. Witolda Pileckiego, Państwowe Muzeum Auschwitz-Birkenau oraz Kamieniec. Obszar ten łączy w sobie prawy i lewy brzeg rzeki Soły. Obszar Kamieniec-Pileckiego cechuje się wyższą od przeciętnej liczbą popełnianych przestępstw w przeliczeniu na 100 mieszkańców. Dodatkowo liczba bezrobotnych w przeliczeniu na 100 mieszkańców obszaru stanowi blisko dwukrotność wartości średniej miejskiej, a wyznaczony poziom bezrobocia jest najwyższy na tle pozostałych obszarów. Czynnikiem wpływającym na konieczność zrewitalizowania obszaru jest również liczba klientów Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w przeliczeniu na 100 mieszkańców obszaru – najwyższa w porównaniu do pozostałych wyznaczonych obszarów przeznaczonych do rewitalizacji.

W badaniu ankietowym dotyczącym obszaru Kamieniec-Pileckiego wzięło udział 13 respondentów, z czego 4 badanych przedstawiło swoje opinie. Uwagi wraz ze stanowiskiem zostały umieszczone w Załączniku nr 1 niniejszego opracowania.

Na poniższej grafice znajdują się granice omawianego obszaru na tle najbliższego otoczeni



Grafika 3 Zasięg terytorialny – Kamieniec-Pileckiego

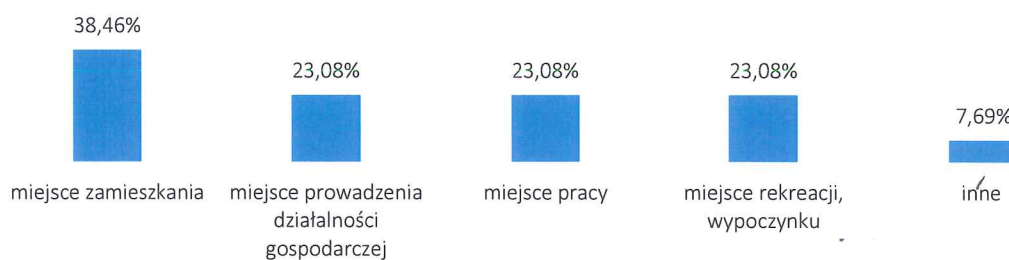
Jak wynika z przeprowadzonego badania blisko 40% respondentów ocenia obszar jako poprawny, natomiast 7,69% badanych nie udzieliło odpowiedzi na postawione pytanie. 53,85 % ankietowanych wskazują na modyfikację -tego obszaru lecz nie podają przyczyny niepoprawności wyznaczanego obszaru.

Wykres 23 Opinie mieszkańców na temat wytyczonego obszaru III Kamieniec-Pileckiego [%]



Źródło: badanie ankietowe, n=13

Wykres 24 Powiązania respondentów z obszarem III Kamieniec-Pileckiego [%]



Źródło: badanie ankietowe, n=13

Dla blisko 40% respondentów obszar Kamieniec-Pileckiego to miejsce zamieszkania, dla około 23% omawiany teren to miejsce prowadzenia działalności gospodarczej, miejsce pracy i/lub miejsce rekreacji i wypoczynku. Dodatkowo w kategorii inne znalazła się odpowiedź wskazująca, że obszar jest miejscem posiadania działki. Respondenci mogli zaznaczyć więcej niż jedną odpowiedź.

Wykres 25 Skala występowania problemów ekonomicznych na obszarze III Kamieniec-Pileckiego

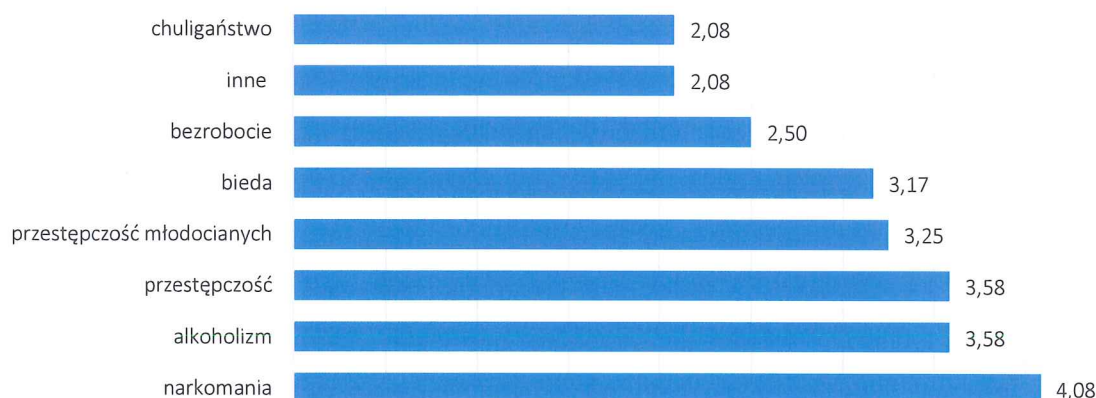


Źródło: badanie ankietowe, n=13

Powyższy wykres ilustruje odpowiedzi na pytanie dotyczące skali występowania problemów ekonomicznych na obszarze Kamieniec-Pileckiego. Respondent odpowiadając na pytanie dokonywał hierarchizacji poszczególnych zjawisk i problemów występujących jego zdaniem na obszarze i mógł

zaznaczyć więcej niż jedną odpowiedź. W związku z przyjętą metodologią 1 oznacza problem, który powinien być rozwiązany jako pierwszy, a 5 oznacza, że rozwiązanie tej kwestii jest mniej ważne. Wyniki na wykresie prezentują średnią pozycję problemu w hierarchii potrzeb mieszkańców biorących udział w badaniu. Respondenci wskazywali głównie brak miejsc pracy oraz czystość otoczenia. W kategorii inne znalazła się m.in. odpowiedź wskazująca na konieczność zabezpieczenia przeciwpowodziowego prawej strony rzeki Soły i regulacji doliny rzeki Soły.

Wykres 26 Skala występowania problemów społecznych na obszarze III Kamieniec-Pileckiego



Źródło: badanie ankietowe, n=13

Powyższy wykres ilustruje odpowiedzi na pytanie dotyczące skali występowania problemów społecznych na obszarze Kamieniec-Pileckiego. Respondent odpowiadając na pytanie dokonywał hierarchizacji poszczególnych zjawisk i problemów występujących jego zdaniem na obszarze i mógł zaznaczyć więcej niż jedną odpowiedź. W związku z przyjętą metodologią 1 oznacza problem, który powinien być rozwiązany jako pierwszy, a 8 oznacza, że rozwiązanie tej kwestii jest mniej ważne. Wyniki na wykresie prezentują średnią pozycję problemu w hierarchii potrzeb mieszkańców biorących udział w badaniu. Kluczowym problemem społecznym w opinii respondentów biorących udział w badaniu jest chuligaństwo. Jednocześnie w ramach kategorii inne, respondenci wskazywali na brak miejsca spotkań dla młodzieży, bezdomność oraz ogólnie definiowaną defaworyzację osób zamieszkujących obszar.

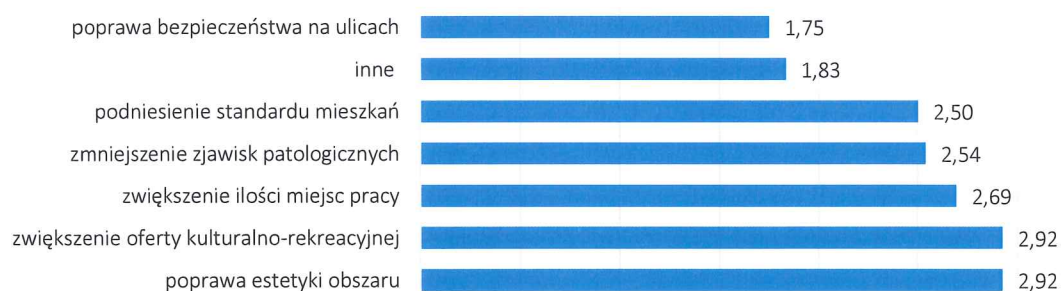
Wykres 27 Skala występowania problemów przestrzennych na obszarze III Kamieniec-Pileckiego



Źródło: badanie ankietowe, n=13

Powyższy wykres ilustruje odpowiedzi na pytanie dotyczące skali występowania problemów przestrzennych na obszarze Kamieniec-Pileckiego. Respondent odpowiadając na pytanie dokonywał hierarchizacji poszczególnych zjawisk i problemów występujących jego zdaniem na obszarze i mógł zaznaczyć więcej niż jedną odpowiedź. W związku z przyjętą metodologią 1 oznacza problem, który powinien być rozwiązany jako pierwszy, a 8 oznacza, że rozwiązanie tej kwestii jest mniej ważne. Wyniki na wykresie prezentują średnią pozycję problemu w hierarchii potrzeb mieszkańców. Główne deficyty to kwestie związane z monitoringiem oraz oświetleniem ulicznym, niemniej zwraca uwagę również brak miejsc kulturalno-rekreacyjnych.

Wykres 28 Postulowane efekty osiągnięte w ramach procesu rewitalizacji na obszarze III Kamieniec-Pileckiego



Źródło: badanie ankietowe, n=13

Powyższy wykres ilustruje odpowiedzi na pytanie dotyczące efektów i rezultatów najbardziej pożądanym w ramach planowanego procesu rewitalizacji na obszarze Kamieniec-Pileckiego. Respondent odpowiadając na pytanie dokonywał hierarchizacji poszczególnych zjawisk i problemów występujących jego zdaniem na obszarze i mógł zaznaczyć więcej niż jedną odpowiedź. W związku z przyjętą metodologią 1 oznacza efekt, który powinien być osiągnięty jako pierwszy, a 6 oznacza,

że rezultat w omawianej kwestii jest mniej ważny. Najważniejsza w opinii respondentów biorących udział w badaniu jest poprawa bezpieczeństwa na ulicach.

Wykres 29 Najważniejsze elementy zagospodarowania obszaru III Kamieniec-Pileckiego



Źródło: badanie ankietowe, n=13

W wyniku przeprowadzonej ankiety dla blisko 54% badanych kluczowe znaczenie ma budowa ciągów rowerowych oraz zagospodarowanie przestrzeni przyczyniającej się do stworzenia oferty czasu wolnego. W obrębie kategorii inne badani wskazywali na konieczność: budowy parku na Kamieńcu, budowy mostu na Sole, budowy ronda na Kolbego, jak również na wykorzystanie wskazanego obszaru na nadanie nowych funkcji społecznych i gospodarczych oraz budowy obiektów służących poprawie obsługi ruchu turystycznego.

Wykres 30 Preferencje przeznaczenia infrastruktury na obszarze III Kamieniec-Pileckiego



Źródło: badanie ankietowe, n=13

Przeprowadzone badanie ankietowe pokazało, że co czwarty respondent oczekuje rewitalizacji obszaru w zakresie infrastrukturalnym w oparciu o potrzeby wszystkich mieszkańców terenu.

2.4 Analiza porównawcza obszarów zdegradowanych na tle miasta

Zgodnie z *Wytycznymi w zakresie rewitalizacji w programach operacyjnych na lata 2014-2020* (3 lipca 2015 r.), wydanymi przez Ministra Infrastruktury i Rozwoju oraz zgodnie z Ustawą z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji, obszary poddawane rewitalizacji nie mogą obejmować terenów większych niż 20% powierzchni gminy oraz zamieszkałych przez więcej niż 30% mieszkańców. Łączny obszar przewidziany do rewitalizacji wynosi 282,34 ha co stanowi 9,41% powierzchni miasta oraz zamieszkiwany jest przez 10 477 osób co stanowi 26,57% wszystkich zamieszkujących Oświęcim. Zatem wytyczony obszar spełnia kryteria zawarte w wyżej wymienionych dokumentach. W poniższej tabeli zaprezentowano procentowy rozkład omawianych wskaźników obliczonych na podstawie danych bazowych dla Oświęcimia. Według Głównego Urzędu Statystycznego (09.2015r.) liczba mieszkańców Oświęcimia to 39 444 osoby, natomiast powierzchnia wynosi 3 000 ha. W tabeli poniżej prezentowane są dane dotyczące poszczególnych obszarów.

Tabela 1 Wskaźniki obligatoryjne dla obszarów rewitalizacyjnych stan na 2015 rok

| | % powierzchni | % ludności | powierzchnia [ha] | liczba ludności |
|-----------------------------|---------------|------------|-------------------|-----------------|
| Obszar Chemików | 3,48% | 19,54% | 104,34 | 7 706 |
| Obszar Stare Miasto | 2,27% | 5,12% | 68,27 | 2 018 |
| Obszar Kamieniec-Pileckiego | 3,66% | 1,91% | 109,73 | 753 |
| łącznie: | 9,41% | 26,57% | 282,34 | 10 477 |

Źródło: dane UM Oświęcim

Kolejne dane prezentują dane porównawcze dla poszczególnych obszarów pozyskane z Komendy Powiatowej Policji w Oświęcimiu, Straży Miejskiej, Powiatowego Urzędu Pracy w Oświęcimiu oraz Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Oświęcimiu.

Tabela 2 Wskaźniki dotyczące bezpieczeństwa na obszarach przewidzianych do rewitalizacji na tle miasta Oświęcimia (stan na 2014 rok)

| | Miasto Oświęcim | Obszar Chemików | Obszar Stare Miasto | Obszar Kamieniec-Pileckiego |
|---|-----------------|-----------------|---------------------|-----------------------------|
| Ogólna liczba przestępstw w przeliczeniu na 100 mieszkańców obszaru | 2,01 | 0,66 | 3,37 | 2,52 |
| Zniszczenia mienia w przeliczeniu na 100 mieszkańców obszaru | 0,66 | 0,67 | 1,34 | 2,52 |
| Kradzieże, w tym z włamaniem na 100 mieszkańców obszaru | 0,76 | 0,27 | 1,54 | 1,59 |
| Nietrzeźwi kierowcy na 100 mieszkańców obszaru | 0,21 | 0,09 | 0,89 | 0,53 |
| Oszustwa w przeliczeniu na 100 mieszkańców obszaru | 0,30 | 0,08 | 0,20 | 0,13 |
| Przestępstwa narkotykowe w przeliczeniu na 100 mieszkańców obszaru | 0,16 | 0,09 | 0,35 | 0,13 |

Źródło: dane Komendy Powiatowej Policji w Oświęcimiu i Straży Miejskiej w Oświęcimiu, opracowanie własne

W powyższej tabeli na zielono zaznaczono wartości wskaźników przypisanych do danego obszaru cechujące się korzystniejszą sytuacją w stosunku do całego miasta. Na czerwono zaznaczono natomiast

wskaźniki przewyższające wartości średnie obliczone dla całego miasta, co wskazuje na istnienie sytuacji problemowej. W zakresie szeroko pojętego bezpieczeństwa najgorsza sytuacja została odnotowana w obrębie Starego Miasta. Równie negatywna sytuacja jest obserwowana na obszarze Kamieniec-Pileckiego, gdzie jedynie przestępstwa narkotykowe i oszustwa występują rzadziej niż w reszcie miasta (w przeliczeniu na 100 mieszkańców).

W poniższych tabelach znajdują się wskaźniki opisujące zjawisko bezrobocia oraz pomocy społecznej, zostały one opracowane i odznaczone w sposób analogiczny jak w przypadku kwestii bezpieczeństwa.

Tabela 3 Wskaźniki dotyczące bezrobocia na obszarach przewidzianych do rewitalizacji na tle miasta Oświęcimia (stan na 2014 rok)

| | Miasto Oświęcim | Obszar Chemików | Obszar Stare Miasto | Obszar Kamieniec-Pileckiego |
|---|-----------------|-----------------|---------------------|-----------------------------|
| Liczba bezrobotnych w przeliczeniu na 100 mieszkańców obszaru | 3,54 | 4,00 | 5,55 | 5,71 |
| Liczba bezrobotnych kobiet w przeliczeniu na 100 mieszkańców obszaru | 2,08 | 2,35 | 3,02 | 3,05 |
| Udział % kobiet w liczbie bezrobotnych ogółem | 58,85% | 58,77% | 54,46% | 53,49% |
| Udział % bezrobotnych z wykształceniem podstawowym i gimnazjalnym | 23,94% | 24,68% | 44,64% | 30,23% |
| Udział % bezrobotnych z wykształceniem zasadniczym zawodowym | 26,88% | 24,35% | 29,46% | 37,21% |
| Udział % bezrobotnych z wykształceniem: licealne ogólnokształcące, średnie zawodowe, pomaturalne/policealne | 33,19% | 35,71% | 19,64% | 23,26% |
| Udział % bezrobotnych z wykształceniem wyższym | 15,99% | 15,26% | 6,25% | 9,30% |

Źródło: dane Powiatowego Urzędu Pracy w Oświęcimiu, opracowanie własne

Analiza bezrobocia wskazuje na wysokie natężenie tego zjawiska na wszystkich wymienionych obszarach. Warto zwrócić uwagę na liczbę bezrobotnych w przeliczeniu na 100 mieszkańców, która obrazuje skalę problemu. Dodatkowo prezentowane dane uwzględniają jedynie zjawisko bezrobocia rejestrowanego. Jednocześnie ponadprzeciętne wskaźnik bezrobocia wśród kobiet stanowi element wymagający skoordynowania interwencji w ramach rewitalizacji.

Tabela 4 Wskaźniki dotyczące pomocy społecznej na obszarach przewidzianych do rewitalizacji na tle miasta Oświęcimia (stan na 2014 rok)

| | Miasto Oświęcim | Obszar Chemików | Obszar Stare Miasto | Obszar Kamieniec-Pileckiego |
|---|-----------------|-----------------|---------------------|-----------------------------|
| Liczba klientów MOPS w przeliczeniu na 100 mieszkańców obszaru | 5,40 | 5,32 | 5,80 | 6,11 |
| Kwota udzielonych świadczeń MOPS w przeliczeniu na 100 mieszkańców obszaru [zł] | 10 787,18 | 13 000,19 | 20 701,35 | 15 946,83 |
| Liczba uzależnionych od alkoholu na 100 mieszkańców obszaru | 0,145 | 0,35 | 0,20 | 1,20 |
| Ofiary przemocy w przeliczeniu na 100 mieszkańców obszaru | 0,23 | 0,26 | 0,40 | 0,27 |

Źródło: dane MOPS w Oświęcimiu, opracowanie własne

Poza obszarem Chemików w zakresie liczby klientów Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w przeliczeniu na 100 mieszkańców dostrzega się intensywniejsze w porównaniu do reszty miasta problemy społeczne. Powyższe dane jednoznacznie wskazują na konieczność ukierunkowania działań społecznych w ramach rewitalizacji na rzecz przeobrażenia wszystkich zdelimitowanych obszarów.

3. Podsumowanie wyników konsultacji

W terminie od 15.10.2015 r. do 5.11.2015 r. przeprowadzono konsultacje społeczne dotyczące obszarów rewitalizacji w ramach „Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Oświęcim na lata 2015-2025”. Łączna liczba uczestników konsultacji wyniosła 64 osoby. Uwagi do wytyczonych terenów zostały poddane analizie i umieszczone w Załączniku nr 1 Raportu. Większość uwag zgłoszonych do planowanych obszarów rewitalizacji nie zawierała uzasadnienia potrzeby modyfikacji obszaru oraz konkretnych rozwiązań planowanych w danym obszarze. Przedstawione propozycje zawierające uzasadnienie możliwe do ujęcia z przyczyn formalno-ekonomicznych zostały rozpatrzone pozytywnie.

Wnioski z konsultacji społecznych:

1. Łącznie 64,06% respondentów zadeklarowało, że wytyczone obszary rewitalizacji są poprawne i tym samym spełniają oczekiwania mieszkańców identyfikując istniejące zjawiska i procesy problemowe w Oświęcimiu.
2. Wśród problemów ekonomicznych, poza wskazaniami własnymi respondentów, ankietowani artykułowali głównie kwestie związane z brakiem miejsc pracy oraz niedostateczną liczbą małych i średnich firm.
3. W obrębie katalogu problemów społecznych ankietowani niezależnie od obszaru jednomyślnie wskazywali na dominujący problem biedy i bezrobocia. W drugiej kolejności respondenci wskazywali na problemy związane z alkoholizmem oraz w przypadku obszaru Kamieniec-Pileckiego na chuligaństwo.
4. Wśród katalogu problemów o charakterze przestrzennym respondenci najczęściej wskazywali na brak monitoringu w miejscach niebezpiecznych. Drugim powszechnie wskazywanym problemem był brak oświetlenia w miejscach publicznych – problem ten w mniejszym stopniu dotyczy Starego Miasta, gdzie respondenci wskazywali na zły stan infrastruktury budynków oraz zły stan estetyczny przestrzeni publicznej. Wysoko w hierarchii problemów badane osoby stawiały brak miejsc do uprawiania sportu oraz deficyt miejsc przeznaczonych na aktywność rekreacyjno-kulturalną.
5. W ramach postulowanych efektów, które mogą zostać osiągnięte w ramach procesu rewitalizacji kluczowe rolę pełnią dwa zjawiska. Pierwszym z nich jest poprawa bezpieczeństwa na ulicach, natomiast drugim jest ograniczenie skali oddziaływania zjawisk patologicznych.
6. Respondenci wśród elementów zagospodarowania poszczególnych obszarów jednomyślnie wskazywali na potrzebę wytyczania ciągów rowerowych oraz zagospodarowanie przestrzeni przyczyniającej się do stworzenia oferty czasu wolnego.

7. W zakresie preferencji przeznaczenia infrastruktury na obszarach rewitalizacyjnych zdecydowana większość respondentów przychyliła się do opinii, iż powinna ona mieć charakter zróżnicowany zachęcający do korzystania przez wszystkich mieszkańców.
8. Analiza wskaźnikowa potwierdza istnienie problemów społecznych występujących w większym natężeniu na omawianych obszarach na tle całego miasta. Do wskazanych elementów należą zagadnienia związane z bezpieczeństwem, bezrobociem i ubóstwem.
9. Obszary poddane analizie spełniają kryteria zawarte w Ustawie z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji oraz Wytycznych w zakresie rewitalizacji w programach operacyjnych na lata 2014-2020, wydanych przez Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju (Warszawa, 3 lipca 2015 r.). – m.in. w zakresie maksymalnej powierzchni oraz liczby mieszkańców obszarów przewidzianych do rewitalizacji.

Wnioski z przeprowadzonych konsultacji:

1. „Lokalny Program Rewitalizacji Miasta Oświęcim na lata 2015-2025” będzie stanowił narzędzie umożliwiające rozwiązywanie sygnalizowanych w badaniu problemów społeczno-gospodarczych oraz przestrzennych poprzez realizację projektów zaplanowanych przez miasto i partnerów społecznych.
2. Korzyści płynące ze stworzenia Lokalnego Programu Rewitalizacji to przede wszystkim wyraźne określenie charakteru kryzysu i sposobu wyjścia z niego, aktywizacja różnych partnerów społecznych do planowania rozwoju miasta, możliwość pozyskania środków na finansowanie projektów, koordynacja działań prowadzonych przez różne podmioty i zorientowanie ich na wspólny cel.
3. Szerokie konsultacje społeczne i wdrażanie mechanizmów partycypacji społecznej mają na celu zaangażowanie społeczności lokalnej do działań na rzecz poprawy jakości życia w mieście.
4. Na podstawie przedstawionej analizy i wniesionych uwag zdecydowano o:
 - akceptacji wyznaczonego zasięgu terytorialnego obszaru II Stare Miasto,
 - korektach i modyfikacji zasięgu terytorialnego obszaru I Chemików oraz obszaru III Kamieniec-Pileckiego – uwzględniając uzasadnione uwagi, które wpłynęły w ramach konsultacji,
 - rozpoczęciu prac nad zdelimitowaniem dodatkowego obszaru rewitalizacji, w ślad za uwagą pisemną, która wpłynęła w trakcie prowadzenia konsultacji.
5. Przedmiotowe opracowanie stanowi podstawę do rozpoczęcia prac nad trzema skonsultowanymi obszarami rewitalizacji, które zostaną poddane pogłębionej analizie w opracowywanym „Lokalnym Programie Rewitalizacji Miasta Oświęcim na lata 2015-2025”.

PREZYDENT MIASTA

Janusz Chwierut

Załącznik nr 1 Stanowisko w sprawie zgłoszonych uwag

Poniżej umieszczono wszystkie uwagi, które wpłynęły w trakcie trwania konsultacji społecznych dotyczących wyznaczonych obszarów. Uwagi są prezentowane w oryginalnej pisowni. Zgłoszone wnioski zostały poddane analizie i stanowisko odnoszące się do każdego z nich jest przedstawione poniżej.

/

Uwagi do obszaru I – Chemików

Tabela 5 Uwagi respondentów w zakresie modyfikacji zasięgu terytorialnego obszaru Chemików

| L.p. | Treść uwagi | Stanowisko w sprawie uwagi |
|------|---|--|
| 1. | „Wiadomo, że chodzi tutaj głównie o tzw. Małpi Gaj. Obejmowanie tym programem świeżo zrewitalizowanej ulicy Olszewskiego jest bez sensu. Równie dobrze można by rozszerzyć ten obszar np. o al. Tysiąclecia.” – pisownia oryginalna | Zasięg obszaru został wytyczony w oparciu o natężenie negatywnych zjawisk społecznych. Aleja Tysiąclecia wchodzi w zakres wytyczonego obszaru rewitalizacji. Proces rewitalizacji to nie tylko remonty ulic i dróg lecz złożony proces, który ma na celu rozwiązywanie problemów społecznych występujących na obszarach problemowych. Uwaga odrzucona. |
| 2. | „rozszerzenie o budynek MDK pochodzący z okresu przedwojennego - ul. Olszewskiego 1” – pisownia oryginalna | Obszar został poszerzony. Uwaga uwzględniona. |
| 3. | „Ulica Szpitalna powinna dostać się pod rozszerzenie strefy dotyczącej rewitalizacji i zagospodarowania przestrzennego z tego powodu ich od końca lat '80 czyli od czasu kiedy to osiedle zostało oddane do użytku mieszkańcom nie zostały tutaj przeprowadzone żadne prace modernizacyjne. Dlatego stosownym jest włączenie ulicy Szpitalnej do strefy zagospodarowania przestrzennego na osiedlu Chemików.” – pisownia oryginalna | Uwaga koncentruje się na modernizacji infrastruktury technicznej. Rewitalizacja jako proces kompleksowy w wiodącej części odnosi się do negatywnych zjawisk społecznych, którym należy przeciwdziałać. Analiza wskaźników stanowi uzasadnienie dla aktualnego zasięgu terytorialnego obszaru Chemików. Ponadto „Wytyczne w zakresie rewitalizacji w programach operacyjnych na lata 2014-2020” oraz Ustawa o rewitalizacji z 9 października 2015 r. ograniczają zasięg obszarów do 20% powierzchni oraz 30% ludności. Ulica Szpitalna jest zaplanowana do remontu w ramach działań Powiatu. Miasto Oświęcim będzie partycypowało w kosztach ww. inwestycji. Uwaga odrzucona. |
| 4. | „Uważam, że należy dodać do niego obszar ulicy Budowlanych i prawdopodobnie, dla spójności, część obszaru pomiędzy al. Tysiąclecia a ul. Łukasiewicza. Ul. Budowlanych w mojej, i nie tylko mojej, opinii była i jest dosyć spatologizowana. Oczywiście jest to wynik kilkuletniej | Wyznaczenie obszaru zostało zrealizowane w oparciu o analizę wskaźników, które obrazują problemy społeczne, przestrzenne i ekonomiczne na omawianym obszarze. Obszar rewitalizacji ma za zadanie oddziaływać na całe miasto. Mieszkańcy ulicy Budowlanych będą mogli korzystać z projektów oferowanych |

| L.p. | Treść uwagi | Stanowisko w sprawie uwagi |
|------|---|---|
| 5. | <p><i>obserwacji, kiedy tam mieszkałem, a nie twardych danych liczbowych. Zastanawiam się natomiast czy koniecznie musiałby się znaleźć kwadrat z ul. Marchlewskiego i Smoluchowskiego wewnątrz. Wydaje się, że poprawy wymaga tam jedynie zagospodarowanie wewnętrznych podwórek pomiędzy budynkami mieszkalnymi (uporzędkowanie i oświetlenie terenu, gdzieś budowa parkingów, zwiększenie ilości atrakcyjnego terenu dla dzieci - place zabaw i dla dorosłych - siłownie). Po co znalazł się obszar, który już jest rewitalizowany (basen), bądź który ma już plan rewitalizacji (tzw. małpi gaj), który z dużym prawdopodobieństwem zostanie zaimplementowany.” – pisownia oryginalna</i></p> <p><i>„W związku z położeniem nacisku na projekty przede wszystkim społeczne w RPO WM, należałoby ograniczyć teren i skierować uwagę na ludzi i tkankę mieszkaniową.” – pisownia oryginalna</i></p> | <p>w ramach działań instytucji społecznych znajdujących się na obszarze rewitalizacji. Modernizacja infrastruktury przestrzennej nie wpływa na rozwiązanie ww. problemów, które zakłada proces rewitalizacji. Do rozwiązania zgłoszonych problemów nie jest konieczne włączenie tego terenu do obszaru rewitalizacji.</p> <p>Uwaga odrzucona.</p> <p>Proces rewitalizacji będzie zawierał działania z zakresu projektów społecznych. Obszary obejmują wiele instytucji działających w sferze społecznej, kulturowej, edukacyjnej i mieszkaniowej.</p> <p>Uwaga odrzucona.</p> |

Źródło: konsultacje społeczne obszarów przewidzianych do rewitalizacji

Uwagi do obszaru II – Stare Miasto

Tabela 6 Uwagi respondentów w zakresie modyfikacji zasięgu terytorialnego obszaru Stare Miasto

| L.p. | Treść uwagi | Stanowisko w sprawie uwagi |
|------|--|--|
| 1. | „ulica JÓZEFA PIŁSUDSKIEGO nie kończy się przecież na skrzyżowaniu z ul. Harcerską i od kilkudziesięciu lat poza zmianami „ślusznymi” nazw w danym okresie nic na niej się nie zmienia. Pozarastane chodniki, połamane stare płyty chodnikowe, wystające krawężniki, przez które trudno przejechać wózkiem dziecięcym, nie mówiąc już gdyby zdarzył się wózek inwalidzki. Jezdnia zachlapywana asfaltem w okresie wiosennym od kilkunastu lat czeka na generalny remont. Początkowy odcinek między ul. Dąbrowskiego a ul. Żwirki i Wigury został wyremontowany, ale tylko dlatego, że jest bliżej centrum. A dojazd do prokuratury i ul Fika?” – pisownia oryginalna | Uwaga ma charakter opinii, która nie wskazuje na konkretne rozwiązania i źródła zjawisk niepożądanych. Na wskazanym terenie skoncentrowana jest zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, niewielkie ogródki przydomowe i zieleń niska. Przedmiotem rewitalizacji nie mogą być działania w zakresie przebudowy i modernizacji układu komunikacyjnego miasta. Inwestycja polegająca na przedłużeniu ul. Żwirki i Wigury, przez ul. Fika do ul. Górnickiego jest planowana do realizacji przez Miasto w najbliższych latach. Uwaga odrzucona. |
| 2. | „Za duży obszar, należy go zawęzić, czemu objęto takie duże nieużytki? dlaczego objęto cmentarz parafialny, co zamierzają państwo tam rewitalizować? jaki projekt społeczny odpowiada rewitalizacji cmentarza? Nie powinien sięgać ten teren aż do DK 44, jest za duży.” – pisownia oryginalna | Program rewitalizacji nie zawęży się tylko do działań miasta lecz również innych instytucji działających na jego terenie. Parafia może również aplikować o środki w ramach programu rewitalizacji. Łączna powierzchnia terenów przewidzianych do rewitalizacji ma na celu skupienie maksymalnej możliwej grupy docelowej projektowanych działań. Teren cmentarza (zwłaszcza od strony ul. Zaborskiej) wchodzi w skład mocno zdegradowanego obszaru. Konieczne jest podjęcie działań zmierzających do „ożywienia” tego rejonu. Uwaga odrzucona. |
| 3. | „Dodatkowo powinny być rozpatrywane ul. Zaborska parzyste do 40 oraz Królowej Jadwigi (supermarkety) Obiekty te powodują nieprzejezdność komunikacyjną miast przez ruch tranzytowy niepotrzebnie tam kierowanego brak obwodnicy miasta pomiędzy ronda Proponowano takie rozwiązanie wzdłuż rurociągiem ciepłowniczym, ale rozwiązaniu takim było sprzeczne z planami urzędników. Budowy supermarketów.” – pisownia oryginalna | „Wytyczne w zakresie rewitalizacji w programach operacyjnych na lata 2014-2020” oraz Ustawa o rewitalizacji z 9 października 2015 r. ograniczają zasięg obszarów do 20% powierzchni całego miasta oraz 30% ludności. Supermarkety nie są instytucjami, które przyczyniają się do procesu rewitalizacji. Uwaga zapisana nieprecyzyjnie. Uwaga odrzucona. |
| 4. | „W opisie wskazują Państwo głównie na obiekty znajdujące się przede wszystkim na Rynku. Stare Miasto to przede wszystkim Zakład Salezjański im. Ks. Bosko, który od 1989 r. wpisany jest w rejestr zabytków. Na szczęście na mapie ulica Jagiełły na której położony jest najstarszy budynek w | Obiekty ujęte w uwadze zostały ujęte w obszarze rewitalizacji. Uwaga odrzucona. |

| L.p. | Treść uwagi | Stanowisko w sprawie uwagi |
|------|--|--|
| | <i>Oświęcimiu - Poddominikańska kaplica św. Jacka z 1304 r. - i te obiekty powinny być przede wszystkim brane pod uwagę. Podobnie jak znajdujące się w opłakanym stanie Domy Haberfelda.</i> – pisownia oryginalna | |
| 5. | <i>„Ul. Klucznikowska i ul. Krasickiego – historyzujący układ urbanistyczny – Stare Miasto północ Oświęcim”</i> – pisownia oryginalna | Wyznaczony obszar Starego Miasta jest stosunkowo duży, rozszerzenie o wymienione ulice uniemożliwi spełnienie wymogów dotyczących ograniczających zasięg obszarów do 20% powierzchni całego miasta oraz 30% ludności. W tym momencie obszar zapewnia możliwość prowadzenia działań wszystkich instytucji zlokalizowanych na terenie Starego Miasta. Uwaga odrzucona. |

Źródło: konsultacje społeczne obszarów przewidzianych do rewitalizacji

Uwagi do obszaru III – Kamieniec-Pileckiego

Tabela 7 Uwagi respondentów w zakresie modyfikacji zasięgu terytorialnego obszaru Kamieniec-Pileckiego

| L.p. | Treść uwagi | Stanowisko w sprawie uwagi |
|------|---|---|
| 1. | „Obszar składa się z trzech oddzielnych terenów (os. Pileckiego, Muzeum i Kamieniec) zupełnie nie powiązanych ze sobą funkcjonalnie. Os. Pileckiego jest częścią osiedla Zasole i nie powinno być rozpatrywane poza jego kontekstem. Podobnie Kamieniec jest częścią pasa ekologicznego Soły. Muzeum jako obszar de facto jest wyłączony z przestrzeni miasta.” – pisownia oryginalna | Zdelimitowany obszar ma charakter jednolity jeśli chodzi o wymiar przestrzenny. Dodatkowo równomiernie są na nim odnotowywane negatywne zjawiska społeczne wpisujące się w działania rewitalizacyjne. Dzięki połączeniu obszarów będzie możliwe stworzenie oferty odpowiadającej potrzebom zarówno mieszkańców Osiedla Pileckiego, Osiedla Zasole oraz mieszkańców całego miasta. Muzeum jako instytucja będzie mogła pozyskać środki na swoje działania. Obszary rewitalizacyjne są ograniczone do 20% powierzchni oraz 30% ludności. Uwaga odrzucona. |
| 2. | „Powinny być 2 obszary. Jeden obejmujący Zasole a drugi obejmujący cały teren Starych Stawów. Od Mostu Jagiellońskiego do Stawów Adolfińskich. Przedstawiony obszar jest niezbyt dokładny.” – pisownia oryginalna | Brak uzasadnienia dla rozdzielenia wskazanych obszarów. Osiedle Pileckiego zostało włączone do obszaru jako najstarsza część Zasola. Ponadto na Osiedlu Pileckiego koncentrują się negatywne zjawiska społeczne (ubóstwo, bezrobocie, niski poziom uczestnictwa w życiu publicznym), a także techniczne (zły stan budynków mieszkalnych). Tereny rewitalizacyjne są ograniczone do 20% powierzchni oraz 30% ludności. Uwaga odrzucona. |
| 3. | „Rozdzielenie obszarów ulic Pileckiego i ul Kamieniec na dwa oddzielne obszary” – pisownia oryginalna | Brak uzasadnienia dla rozdzielenia wskazanych obszarów. Osiedle Pileckiego zostało włączone do obszaru jako najstarsza część Zasola. Ponadto na Osiedlu Pileckiego koncentrują się negatywne zjawiska społeczne (ubóstwo, bezrobocie, niski poziom uczestnictwa w życiu publicznym), a także techniczne (zły stan budynków mieszkalnych). Tereny rewitalizacyjne są ograniczone do 20% powierzchni oraz 30% ludności. Uwaga odrzucona. |
| 4. | „Zwracam się z prośbą o rozszerzenie obszaru objętego programem rewitalizacji (Kamieniec - Pileckiego) tak aby swoim zasięgiem objął on także nieruchomość zlokalizowaną w okolicy rogu ulic Stefana Jaracza i Stanisławy Leszczyńskiej, tj. działkę 1905/30, znajdującą się w obecnej sytuacji na przeciwko granicy wyznaczonego obszaru rewitalizacyjnego biegnącej wzdłuż ulicy Stefana Jaracza. Postulowane rozszerzenie obszaru uzasadniam chęcią realizacji projektu rewitalizacyjnego na wskazanym powyżej | Obszar został zmodyfikowany. Uwaga uwzględniona. |

obszarze. Projekt będzie miał na celu dostosowanie funkcji wskazanego obszaru do istniejących potrzeb poprzez nadanie mu nowych funkcji gospodarczych, społecznych i kulturalnych.” – pisownia oryginalna

Źródło: konsultacje społeczne obszarów przewidzianych do rewitalizacji

Inne uwagi

Tabela 8 Uwaga P.H.U. Mediator dotycząca powstania nowego obszaru

| L.p. | Treść uwagi | Stanowisko w sprawie uwagi |
|------|---|----------------------------|
| 1. | „Działając jako zarządca nieruchomości wspólnych w imieniu Wspólnot Mieszkaniowych przy ul. Wyzwolenia 5-13 oraz Powstańców Śląskich 3, 11-13, 19-21 w Oświęcimiu w ramach toczącej się konsultacji społecznej dotyczącej opracowania Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Oświęcim na lata 2015- 2025 wnoszę o poszerzenie liczby obszarów objętych programem o obszar obejmujący tereny wokół ulic Wyzwolenia i Powstańców Śląskich. Jako zarządca nieruchomości uważam że obszar ten w pełni zasługuje na „przywrócenie życia” jako obszar zdegradowany zarówno w aspekcie społecznym, ekonomicznym jak też technicznym i przestrzenno- funkcjonalnym.” – pisownia oryginalna | Uwaga uwzględniona. |

Źródło: konsultacje społeczne obszarów przewidzianych do rewitalizacji

PREZYDENT MIASTA

Janusz Chwierut

Załącznik nr 2 Kwestionariusz ankietowy - wzór

Wzór ankiety dotyczącej obszarów objętych programem rewitalizacji

1. Jak Pan/Pani ocenia wybór obszaru objętego programem rewitalizacji?

- poprawny należy go zmodyfikować

W przypadku zaznaczenia pierwszej odpowiedzi proszę przejść bezpośrednio do pytania 3.

2. Czy posiada Pan/Pani propozycję i opinię dot. obszaru objętego programem rewitalizacji (rozszerzenie, zawężenie). Proszę uzasadnić i podać nazwy ulic związane z ewentualnymi zmianami.

.....
.....

3. Proszę podać Pana(i) związek z obszarem (można wskazać kilka odpowiedzi).

- miejsce zamieszkania miejsce pracy
 miejsce prowadzenia działalności gospodarczej miejsce rekreacji, wypoczynku
 inne (jakie).....

4. Spośród wymienionych problemów ekonomicznych proszę ocenić skalę ich występowania na danym obszarze.

Proszę wpisać cyfry od 1 do 5, gdzie 1 oznaczać będzie, że ten problem powinien być rozwiązany jako pierwszy, a 5 oznaczać będzie, że rozwiązanie tej kwestii jest najmniej ważne.

brak miejsc pracy

czystość otoczenia

słaby rozwój handlu i usług

niewielka liczba (mała aktywność) małych i średnich przedsiębiorstw

inne (jakie)

5. Spośród wymienionych problemów społecznych proszę ocenić skalę ich występowania na danym obszarze.

Proszę wpisać cyfry od 1 do 8, gdzie 1 oznaczać będzie, że ten problem powinien być rozwiązany jako pierwszy, a 8 oznaczać będzie, że rozwiązanie tej kwestii jest najmniej ważne.

| | |
|--------------|----------------------------|
| alkoholizm | narkomania |
| bezrobocie | przestępczość |
| bieda | przestępczość młodocianych |
| chuligaństwo | inne (jakie) |

6. Spośród wymienionych problemów przestrzennych proszę ocenić skalę ich występowania na danym obszarze

Proszę wpisać cyfry od 1 do 12, gdzie 1 oznaczać będzie, że ten problem powinien być rozwiązany jako pierwszy, a 12 oznaczać będzie, że rozwiązanie tej kwestii jest najmniej ważne.

| | |
|--|--|
| brak miejsc kulturalno-rekreacyjnych | niewystarczająca ilość miejsc do uprawiania sportu |
| brak miejsc do uprawiania sportu | niewystarczająca ilość miejsc kulturalno-rekreacyjnych |
| brak monitoringu w miejscach niebezpiecznych | niewystarczająca ilość obiektów społeczno-edukacyjnych |
| brak obiektów społeczno-edukacyjnych | zły stan estetyczny przestrzeni publicznej |
| brak oferty czasu wolnego | zły stan infrastruktury budynków |
| brak oświetlenia w miejscach niebezpiecznych | zły stan ulic |

7. Jakie wg Pana(i) powinny zostać osiągnięte efekty w procesie rewitalizacji?

Proszę wpisać cyfry od 1 do 6, gdzie 1 oznaczać będzie, że ten efekt powinien zostać osiągnięty jako pierwszy, a 6 oznaczać będzie że ten rezultat jest najmniej ważny.

| |
|--|
| podniesienie standardu mieszkań |
| poprawa bezpieczeństwa na ulicach |
| poprawa estetyki obszaru |
| zmniejszenie zjawisk patologicznych |
| zwiększenie ilości miejsc pracy |
| zwiększenie oferty kulturalno-rekreacyjnej |
| inne (jakie) |

8. Który element zagospodarowania obszaru uważa Pani/Pan za najważniejszy (można wybrać więcej niż 1 odpowiedź)?

- budowę elementów małej architektury
- budowę ciągów pieszych
- budowę ciągów rowerowych
- przebudowę parkingu
- zagospodarowanie przestrzeni przyczyniającej się do stworzenia oferty czasu wolnego
- inne (jakie)

9. Obszar powinien zawierać przede wszystkim infrastrukturę skierowaną dla:

- rodzin z małymi dziećmi
- młodzieży
- osób starszych
- zróżnicowaną infrastrukturę zachęcającą do korzystania przez wszystkich mieszkańców

10. DANE WYPEŁNIAJĄCEGO ANKIETĘ

| | | | | | | | | |
|--|-----------------------|----------------------------------|-----------------------|------------------------------------|--------------------------|--|-----------------------|--|
| Płeć | <input type="radio"/> | kobieta | | <input type="radio"/> | mężczyzna | | | |
| Wiek | <input type="radio"/> | 15-24 lata | <input type="radio"/> | 25-34 lata | <input type="radio"/> | 35-64 lata | <input type="radio"/> | pow. 65 lat |
| Wykształcenie | <input type="radio"/> | podstawowe/zasadnicze /zawodowe | | <input type="radio"/> | średnie/ogólnokształcące | | <input type="radio"/> | wyższe |
| Grupa zawodowa | | bezzrobotny | | sektor prywatny | | sektor publiczny | | inna |
| | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> pracodawca | | <input type="radio"/> pracownik | | <input type="radio"/> | | <input type="radio"/> |
| W jakiej części miasta Pan(i) mieszka? | | | | | | | | |
| Rodzaj lokalu, w którym Pan/I mieszka? | | | | | | | | |
| | | <input type="radio"/> komunalny | | <input type="radio"/> spółdzielczy | | <input type="radio"/> własnościowy (wspólnota) | | <input type="radio"/> dom jednorodzinny |
| | | | | | | | | <input type="radio"/> inny (np. wynajem) |

Spis grafik

| | |
|--|----|
| Grafika 1 Zasięg terytorialny – Obszar Chemików | 8 |
| Grafika 2 Zasięg terytorialny – Obszar Stare Miasto | 14 |
| Grafika 3 Zasięg terytorialny – Kamieniec-Pileckiego | 20 |

Spis tabel

| | |
|--|----|
| Tabela 1 Wskaźniki obligatoryjne dla obszarów rewitalizacyjnych stan na 2015 rok..... | 25 |
| Tabela 2 Wskaźniki dotyczące bezpieczeństwa na obszarach przewidzianych do rewitalizacji na tle miasta Oświęcimia (stan na 2014 rok)..... | 25 |
| Tabela 3 Wskaźniki dotyczące bezrobocia na obszarach przewidzianych do rewitalizacji na tle miasta Oświęcimia (stan na 2014 rok) | 26 |
| Tabela 4 Wskaźniki dotyczące pomocy społecznej na obszarach przewidzianych do rewitalizacji na tle miasta Oświęcimia (stan na 2014 rok)..... | 26 |
| Tabela 5 Uwagi respondentów w zakresie modyfikacji zasięgu terytorialnego obszaru Chemików | 30 |
| Tabela 6 Uwagi respondentów w zakresie modyfikacji zasięgu terytorialnego obszaru Stare Miasto..... | 32 |
| Tabela 7 Uwagi respondentów w zakresie modyfikacji zasięgu terytorialnego obszaru Kamieniec-Pileckiego | 34 |
| Tabela 8 Uwaga P.H.U. Mediator dotycząca powstania nowego obszaru | 35 |

Spis wykresów

| | |
|---|----|
| Wykres 1 Struktura respondentów wg. płci [%] | 4 |
| Wykres 2 Struktura respondentów wg. wieku [%] | 4 |
| Wykres 3 Struktura wykształcenia respondentów [%] | 5 |
| Wykres 4 Grupy zawodowe respondentów [%]..... | 5 |
| Wykres 5 Struktura zamieszkania osób uczestniczących w badaniu [%] | 5 |
| Wykres 6 Struktura rodzajów lokali, w których mieszkają respondenci [%] | 6 |
| Wykres 7 Opinie mieszkańców na temat wytyczonego obszaru I Chemików [%] | 9 |
| Wykres 8 Powiązania respondentów z obszarem I Chemików [%] | 9 |
| Wykres 9 Skala występowania problemów ekonomicznych na obszarze I Chemików | 10 |
| Wykres 10 Skala występowania problemów społecznych na obszarze I Chemików | 10 |
| Wykres 11 Skala występowania problemów przestrzennych na obszarze I Chemików | 11 |
| Wykres 12 Postulowane efekty osiągnięte w ramach procesu rewitalizacji na obszarze I Chemików | 11 |
| Wykres 13 Najważniejsze elementy zagospodarowania obszaru I Chemików [%] | 12 |
| Wykres 14 Preferencje przeznaczenia infrastruktury na obszarze I Chemików [%] | 12 |
| Wykres 15 Opinie mieszkańców na temat wytyczonego obszaru II Stare Miasto [%] | 15 |
| Wykres 16 Powiązania respondentów z obszarem II Stare Miasto [%]..... | 15 |
| Wykres 17 Skala występowania problemów ekonomicznych na obszarze II Stare Miasto | 15 |
| Wykres 18 Skala występowania problemów społecznych na obszarze II Stare Miasto | 16 |

| | |
|---|----|
| Wykres 19 Skala występowania problemów przestrzennych na obszarze II Stare Miasto | 16 |
| Wykres 20 Postulowane efekty osiągnięte w ramach procesu rewitalizacji na obszarze II Stare Miasto | 17 |
| Wykres 21 Najważniejsze elementy zagospodarowania obszaru II Stare Miasto [%] | 18 |
| Wykres 22 Preferencje przeznaczenia infrastruktury na obszarze II Stare Miasto [%] | 18 |
| Wykres 23 Opinie mieszkańców na temat wytyczonego obszaru III Kamieniec-Pileckiego [%] | 21 |
| Wykres 24 Powiązania respondentów z obszarem III Kamieniec-Pileckiego [%] | 21 |
| Wykres 25 Skala występowania problemów ekonomicznych na obszarze III Kamieniec-Pileckiego..... | 21 |
| Wykres 26 Skala występowania problemów społecznych na obszarze III Kamieniec-Pileckiego..... | 22 |
| Wykres 27 Skala występowania problemów przestrzennych na obszarze III Kamieniec-Pileckiego | 23 |
| Wykres 28 Postulowane efekty osiągnięte w ramach procesu rewitalizacji na obszarze III Kamieniec-Pileckiego | 23 |
| Wykres 29 Najważniejsze elementy zagospodarowania obszaru III Kamieniec-Pileckiego | 24 |
| Wykres 30 Preferencje przeznaczenia infrastruktury na obszarze III Kamieniec-Pileckiego | 24 |